

Remissvar

Datum
2021-03-16

Diarienum
KK21/64

1 (4)

Förslag till föreskrifter/allmänna råd

Förslag till föreskrifter om innehåll och struktur i kommunens handlingsprogram för förebyggande verksamhet och räddningstjänst.

Remissinstans Nyköpings kommun
Adress
Epostadress nykoping@nykoping.se

Övergripande synpunkter

Nyköpings kommun (vidare benämns som kommunen) har tagit del av förslag till nya föreskrifter med tillhörande konsekvensutredning.

Kommunen är positiv till en föreskrift om handlingsprogram, och anser att det kommer bidra till en ökad kvalitet och likvärdighet av handlingsprogram i landet. Föreskriften tillsammans med konsekvensutredningen och kommande handböcker bedöms underlätta för kommunen vid framtagande av handlingsprogrammet.

Föreskriften försöker i vissa fall, genom allmänna råd, peka mot annan lagstiftning i arbetet med risker. De övergripande risker som finns kan bland annat hämtas i kommunernas Risk- och sårbarhetsanalyser, men i föreskriften pekas det av naturliga skäl enbart på risker som kan föranleda räddningsinsats. Kommunen anser vidare att det är olyckligt att inte beskrivningen kan kompletteras med risker som inte föranleder räddningsinsats. Nyköpings kommun har tidigare haft ett brett anslag i sitt handlingsprogram (Handlingsprogram för en säkrare och tryggare kommun) som spänner över LSO, LEH, säkerhetsskyddslagen, brottsförebyggande mm. Vår bedömning är att föreskriften till stor del hindrar möjligheterna att få ett sammanhängande handlingsprogram som tydligt tar vara på synergieffekterna som finns inom dessa områden. Det bedöms bli en uppdelning mellan lagstiftningar och ett merarbete som bjuder in till felkällor då kopplingarna mellan lagstiftningar ska beskrivas i flertalet olika dokument.

Kravet på mer detaljerade verksamhetsbeskrivningar upplevs inte harmonisera med syftet att handlingsprogrammet ska kunna användas som information till allmänheten. Tekniska beskrivningar av arbetssätt och metoder riskerar att flytta fokus från den effekt som ska uppnås, och den effekt och förmåga som det finns ett behov av att kommunicera med allmänheten om. Det finns även en generell uppfattning att föreskriften kan leda till en väl hög detaljeringsnivå på beskrivningarna av förmågan, som i sin tur leder till en problematik med uppdatering och beslut av nya handlingsprogram i takt med att förmågan utvecklas och förändras.

Avsaknaden av framförhållning i samband med implementering av nya föreskrifter och lagstiftning ställer i detta fall till det för kommuner vilka fortfarande måste bereda och ta beslut inom den politiska processen. MSB har inom ramen för sitt uppdrag varit kreativa i att kunna möjliggöra för kommuner att påbörja arbete redan innan föreskriften vunnit laga kraft och ska ha eloge för detta, men oavsett dessa goda ansträngningar är tiden väldigt kort för arbete med underlag, politisk förankring och beslutsprocess. Tidplanen kommer att påverka handlingsprogrammets kvalitet i första framtagandet.

Synpunkter på förslaget till föreskrifter och allmänna råd

Avsnitt, kapitel, paragraf, sida	Kommentar	Förslag till ny text
2§	<p>I allmänt råd bör anges att det är acceptabelt att lägga till underkapitel/rubriker i den föreskrivna strukturen.</p> <p>Avsaknaden av möjligheten till underkapitel riskerar att göra handlingsprogrammet mycket svårläst, exempelvis utifrån behov av underkapitel utifrån bestämmelserna i §8.</p>	<p>2 § Handlingsprogrammet ska struktureras enligt bilaga 1 i denna föreskrift. Ytterligare kapitel kan läggas före eller efter ovanstående struktur</p> <p><i>Allmänt råd</i> Underkapitel kan läggas till under respektive föreskrivet kapitel.</p>
3§	<p>För att tydliggöra att avsikten är att beskrivningarna i handlingsprogrammet ska vara övergripande försås att texten gällande detaljeringsgrad flyttas från allmänt råd till föreskriftstexten.</p> <p>En bedömning om lämpligheten av att i alltför detaljerad grad beskriva förmåga under höjd beredskap bör göras, och möjligtvis särskiljas från övriga beskrivningar.</p>	<p>3 § Kommunens beskrivningar i handlingsprogrammet ska vara på en övergripande nivå och omfatta de olyckor som kan leda till räddningsinsats i fredstid och under höjd beredskap.</p> <p>Handlingsprogrammet ska återge det aktuella läget i</p>

		kommunen avseende riskbild, mål, förmåga och verksamhet.
9§	<p>Paragrafen försöker i korta ordalag redogöra för en komplex och i många fall väldigt subjektiv process. En värdering av risken är alltid beroende på av vem som utgör värderingen. Detta bedöms göra det svårt att få till en likriktighet i arbetet med handlingsprogrammen.</p> <p>Paragrafen bör istället kopplas till om varje analyserad risk samt helheten bedöms uppfylla åtagandet i LSO om ett likvärdigt skydd mot olyckor.</p> <p>Detta skulle på ett konkret sett peka ut områden att satsa vidare mot genom tydliga målsättningar och utvecklingsarbeten.</p> <p>Skrivningen om vilka åtgärder som kan ha inverkan på frekvens eller konsekvens bör plockas bort från det allmänna rådet då den blir alltför detaljerad för ett övergripande handlingsprogram. Exemplet i handboken LSO handlingsprogram redogör att de skall installeras sprinkler i alla äldreboenden. Detta är alltför detaljerat och ger en följd effekt att riskkapitlet i handlingsprogrammet måste revideras årligen. Istället vill vi att värderingen ska ge oss ett underlag för att kunna landa i övergripande verksamhetsmål/strategier för området, ex.vis. Genom samverkan med social omsorg förväntas vi kunna finna gemensamma åtgärder för att minska antalet bränder inom äldreomsorgen.</p>	<p>9 § Kommunen ska utifrån beskrivningen i 7 och 8 §§ beskriva sin värdering av riskerna i kommunen och en slutsats om dess inverkan på ett likvärdigt skydd mot olyckor.</p> <p>Allmänna råd Värderingen och dess slutsats bör utgöra grund för de lokala mål som kommunen väljer att sätta enligt 10§.</p>
13§	<p>Det är positivt att Kommunens förmåga att genomföra räddningsinsatser ska beskrivas utifrån möjligheten att vid en olycka åstadkomma effekter.</p>	
§14	<p>Paragrafens utformning bedöms medföra att föreskriften blir motsägelsefull utifrån att det ska vara övergripande beskrivningar men i 14§ anges att detaljerad information ang. vilka nyckeluppgifter som ska vidtas vid olika typer av olyckor ska beskrivas.</p> <p>Vi bedömer att detta innebär att en alltför hög detaljeringsgrad, som inte nödvändigtvis heller beskriver den samlade effekten av vad som ska uppnås.</p>	

	Här önskar kommunen ett förtydligande och stöd i hur nyckeluppgifter kan formuleras.	

Synpunkter på konsekvensutredningen

Avsnitt, kapitel, paragraf, sida	Kommentar	Förslag till ny text

Kontaktperson för eventuella frågor:
 Sandra Danielsson
 Tfn 010-240 36 86
sandra.danielsson@msb.se

För Nyköpings kommun

 Urban Granström
 Kommunstyrelsens ordförande